



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

А.И. Бастрыкин,

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации

ЧЛЕНЫ КОЛЛЕГИИ

А.В. Федоров,

заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор, генерал-полковник

А.М. Багмет,

исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции

В.В. Бычков,

проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

О.Ю. Антонов,

декан факультета магистерской подготовки Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

Ю.М. Антонян,

доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

И.В. Groшев,

заместитель директора по научной работе НИИ образования и науки, доктор психологических наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

А.В. Ендольцева,

доктор юридических наук, профессор

И.А. Калиниченко,

начальник Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, генерал-лейтенант полиции, кандидат педагогических наук

В.Н. Карагодин,

заместитель директора Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации — декан второго факультета повышения квалификации (г. Екатеринбург), Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

А.А. Крымов,

начальник Академии права и управления ФСИН России (г. Рязань), доктор юридических наук, профессор, генерал-майор внутренней службы

В.М. Крук,

доктор психологических наук, профессор

Е.Л. Логинов,

заместитель генерального директора Института экономических стратегий, доктор экономических наук, дважды лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники

В.Б. Мантусов,

начальник Российской таможенной академии, доктор экономических наук, профессор

И.М. Мацкевич,

Главный ученый секретарь ВАК при Министерстве образования и науки РФ по праву, доктор юридических наук, профессор

Г.Б. Мирзоев,

ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

С.Ф. Мурашко,

профессор кафедры русского и иностранных языков Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент

В.С. Осипов,
заведующий кафедрой
управления человеческими
ресурсами Российского
экономического университета
им. Г.В. Плеханова,
доктор экономических наук,
PhD (Brit.), доцент

А.Ж. Саркисян,
руководитель
редакционно-издательского
отдела Московской
академии Следственного
комитета Российской
Федерации, кандидат
юридических наук

С.Г. Симагина,
заместитель директора
Научно-исследовательского
института образования
и науки, доктор
экономических наук,
доцент

А.В. Симоненко,
начальник Краснодарского
университета МВД России,
доктор юридических наук,
профессор, генерал-лейтенант
полиции

Б.А. Спасенников,
главный научный сотрудник
НИИ ФСИН России, доктор
юридических наук, доктор
медицинских наук, профессор

А.Е. Суглобов,
профессор Департамента
учета, анализа и аудита
Финансового университета
при Правительстве Российс-
кой Федерации, доктор эконо-
мических наук, профессор

С.Н. Федотов,
доктор психологических наук,
профессор

В.Л. Цветков,
начальник кафедры
юридической психологии
Московского университета
Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени
В.Я. Кикотя, доктор психологи-
ческих наук, профессор

Ю.А. Цыпкин,
председатель Учебно-
методического центра
«Профессиональный
учебник», доктор
экономических наук,
профессор

Н.Д. Эриашвили,
главный редактор Объединен-
ной редакции, кандидат исто-
рических наук, кандидат
юридических наук, доктор
экономических наук, профес-
сор, лауреат премии Прави-
тельства Российской Федера-
ции в области науки и техники

УЧРЕДИТЕЛЬ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции

А.М. Багмет

РЕДАКЦИЯ

*Главный редактор
Объединенной редакции
Н.Д. Эриашвили,
лауреат премии
Правительства РФ
в области науки и техники,
доктор экономических наук,
кандидат юридических
и исторических наук,
профессор
E-mail: professor60@mail.ru*

*Научный редактор,
ответственный за издание*

А.Ж. Саркисян,
*руководитель редакционно-издательского отдела
Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации,
кандидат юридических наук*

**В подготовке номера
участвовали:**

*Редактор
И.Д. Нестерова*

*Художник
А.П. Яковлев*

*Верстка номера
М.А. Бакаян*

Подписной индекс 71175

*Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций*

*Свидетельство
о регистрации
ПИ № ФС77-69345*

Адрес редакции:
125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12
Тел.: 8-499-740-60-14,
8-499-740-60-15,
E-mail: 7700153@gmail.com



ВЕСТНИК МОСКОВСКОЙ АКАДЕМИИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ № 1/2019

Международная научно-практическая конференция
«Процессуальные и организационно-правовые
особенности взаимодействия органов предварительного
расследования с органами, осуществляющими
оперативно-разыскную деятельность: проблемы
и пути их решения» (13 декабря 2018 года) 11

Международная научно-практическая конференция
«Следственный комитет Российской Федерации:
второе десятилетие на службе Отечеству»
(7 февраля 2019 года) 14

А.И. БАСТРЫКИН. Следственному комитету
Российской Федерации — 8 лет: достижения
и стремление к совершенствованию 18

А.В. ФЕДОРОВ. Вопросы уголовной ответственности
юридических лиц в трудах профессора Анатолия
Валентиновича Наумова 23

А.М. БАГМЕТ. Допрос фигурантов массовых
беспорядков как способ фиксации идеальных следов
данного преступления 31

Юридические науки

Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

А.И. КАЛИНИЧЕНКО. К вопросу о происхождении
и легитимации политической власти 36

Н.И. НАЗАРЕНКО. Сыск и суд по политическому
делу царевича Алексея: процедурно-правовые аспекты 39

Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

А.В. ФИОШИН. О классификации оценочных понятий
наследственного и семейного права 44

Уголовное право и криминология; головно-исполнительное право

П.Р. БАЗАРОВ. Разграничение изнасилования,
насильственных действий сексуального характера
и понуждения к действиям сексуального характера 50

Д.А. БРАЖНИКОВ. Социально-демографические
признаки личности преступника, совершающего
преступления против собственности 56

Е.Г. БЫКОВА, С.А. ЯШКОВ. Медицинская услуга
как предмет преступления, предусмотренного
ст. 238 УК РФ 62

Оригинал-макет
подготовлен издательством
«ЮНИТИ-ДАНА»

■ Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций. Ответственность за содержание публикаций и достоверность фактов несут авторы материалов. За сведения, содержащиеся в рекламных объявлениях, редакция ответственности не несет.

■ Редакция не вступает в переписку с авторами писем, рукописи не рецензируются и не возвращаются.

■ При перепечатке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов журнала «Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации» ссылка на журнал обязательна.

■ В соответствии со ст. 42 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» письма, адресованные в редакцию, могут быть использованы в сообщениях и материалах данного средства массовой информации, если при этом не искажается смысл письма. Редакция не обязана отвечать на письма граждан и пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью компетенцию входит их рассмотрение. Никто не вправе обязать редакцию опубликовать отклоненное ею произведение, письма, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом.

Формат 60x84 1/8. Печ. л. 25
Печать офсетная

Отпечатано в типографии
«Буки Веди» ООО «Ваш
полиграфический партнер»
Москва, Ильменский пр-д, д. 1,
корп. 6.
Тел.: (495) 926-63-96

Цена договорная. Тираж 3000 экз.
Первый завод — 1000 экз.

В.В. БЫЧКОВ. Субъект преступления при причинении по неосторожности смерти или тяжкого вреда здоровью посредством нападения собак 66

Ф.П. ВАСИЛЬЕВ. Некоторые аспекты предупреждения преступлений в сфере здравоохранения Следственным комитетом Российской Федерации 72

Д.В. ГАЛКИН. О динамике тяжких насильственных преступлений, подследственных Следственному комитету Российской Федерации 75

Л.А. ДМИТРИЕВА. Комплексный подход к профилактике суицидального поведения несовершеннолетних в деятельности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации 81

Д.Н. КОЖУХАРИК, П.Т. САВИН. Понятие, признаки и условия необходимой обороны 85

В.А. ПЕРОВ. Об уголовной ответственности за коррупционные действия, совершаемые в интересах юридического лица 90

Уголовный процесс

О.М. ДОРОШЕНКО. Особенности и понятие допроса несовершеннолетнего 95

Е.А. КУРНЫШЕВА Состязательность и предварительное следствие 98

Л.В. ЛАЗАРЕВА, Е.В. ЦВЕТКОВА. Обеспечение отдельных прав личности при назначении судебной экспертизы по уголовным делам 102

Е.М. НУЖНАЯ. Проблемы эффективности выявления легализации доходов, добытых преступным путем 107

С.И. РЯБОКОНЕВ, А.Б. СЕРГЕЕВ. Конкурирующие направления дальнейшего развития досудебного следствия и следствия в суде первой инстанции 110

С.С. ШИШОВ. Понятие частного (видового) предмета доказывания по преступлениям о нарушениях правил кораблеводства 114

Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Е.А. ВАРЛАМОВА. О положительном опыте расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с невыплатой гражданам заработной платы 119

Е.В. ИЛЬЮК. Правила и их применение при приеме граждан руководителями следственных органов Следственного комитета Российской Федерации 123

А.Б. ПРЯХИНА. Превентивное значение контроля качества подготовки документов в следственной деятельности 129

Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Е.В. АЛЁХИН. Криминалистическая характеристика организации экстремистского сообщества	134
С.В. БАРИНОВ. Незаконное соби́рание сведений о частной жизни как способ совершения преступления	140
А.А. БАЛАШОВ. Использование криминалистической техники при расследовании преступлений	146
А.В. ВАСИЛЬЕВ. Актуальные вопросы идентификационных исследований голоса и речи человека	151
Ф.К. СВОБОДНЫЙ. Актуальные вопросы психологических исследований с использованием полиграфа в оперативно-розыскной деятельности	154
А.А. СТРЕЛКОВ, В.В. КОМПАНЕЦ. Медицинские, социальные и правовые проблемы диагностики причин смерти больных в лечебных учреждениях. Криминалистическая томография	158

Экономические науки

Экономика и управление народным хозяйством

Е.Л. ЛОГИНОВ, Н.Д. ЭРИАШВИЛИ, П.А. БОЙКО. Внешнеэкономические проекты российских предприятий с участием китайских компаний в условиях обострения конкуренции на рынках АТР	163
А.А. ШИБАНОВА. Эффективность контрактной системы в сфере закупок России и расчет начальной максимальной цены контракта	167

Исследования молодых ученых

У.К. ДЗАБИЕВ. Результаты оперативно-розыскных мероприятий: их сущность и значение для уголовного судопроизводства	171
Е.Н. КЛОПОВА. О некоторых аспектах обеспечения прав потерпевшего в стадии возбуждения уголовного дела	176
С.Ю. КУЗНЕЧЕНКО. Актуальные вопросы преюдиции в уголовно-процессуальном праве России	179
А.А. ЛАДА. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с невыплатой заработной платы	186
А.В. СТАРОВЕРОВ. О сущностном отличии преступлений от административных правонарушений	192
С.В. ШЕПЕЛЕВ. Особенности взаимодействия следователя со сведущими лицами (на примере проверки сообщений о преступлениях, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи)	196

УДК 340.15
ББК 67.1

Наталья Ивановна НАЗАРЕНКО,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации,
кандидат юридических наук
E-mail: n-nazarenko@yandex.ru

СЫСК И СУД ПО ПОЛИТИЧЕСКОМУ ДЕЛУ ЦАРЕВИЧА АЛЕКСЕЯ: ПРОЦЕДУРНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Научная специальность: 12.00.01 — Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Аннотация. Некоторые аспекты политического дела царевича Алексея Петровича рассматриваются с точки зрения их процедурного оформления и соответствия действующему законодательству периода правления Петра I. Отмечается специфика суда и розыска данного дела, указывается, что содержание элементов состава преступления определялись политическими взглядами Петра. Решения суда основывались на специальных указаниях царя, что не нашло документального отражения при исполнении наказания и обеспечило сохранение тайны смерти царевича.

Ключевые слова: царевич Алексей Петрович, политическое дело, розыск, суд, процессуальное, уголовное законодательство первой четверти XVIII века.

Natalia I. NAZARENKO,
associate Professor of the Department
of civil law disciplines of the Moscow Academy
of the Investigative Committee
of the Russian Federation, candidate of law

INVESTIGATION AND COURT IN THE POLITICAL CASE OF PRINCE ALEXEI: PROCEDURAL AND LEGAL ASPECTS

Abstract. The Author discusses some aspects of the political case of Alexei Petrovich in terms of their procedural design and compliance with the current legislation of the period of the reign of Peter I. The Author notes the specifics of the court and the search for the case, indicating that the content of the elements of the crime were determined by the political views of Peter. The court's decisions were based on the special instructions of the king, which was not documented in the execution of the punishment and ensured the preservation of the secret of the death of the Prince.

Keywords: Tsarevich Alexey Petrovich, political case, search, court, procedural, criminal legislation of the first quarter of the XVIII century.

*«А яко государь твой за изменника объявляю
и не оставлю всех способов тебе, яко изменнику...»*
(Из письма Петра I царевичу Алексею,
написанного в Спа 10 июля 1717 г.)

Следствие по делу царевича Алексея, сына императора Петра I является наиболее известным политическим и многоплановым процессом первой четверти XVIII века.

Исследование материалов по данному делу, их анализ и оценка нашли отражение в работах дореволюционных и советских историков и пра-

воведов¹. Авторами затрагивались различные аспекты конфликта между Петром I и его старшим сыном Алексеем, включая бегство царевича, его розыск, предание суду Сената и вынесение смертного приговора.

Следует отметить, что трактовка и оценка событий как столкновение интересов прогрессивных сил во главе с царем Петром и «старомосковской» партией, выдвинувшей Алексея, были даны известным историком XIX века Н.Г. Устряловым, первым изучившим и опубликовавшим архивные материалы по делу. Дискуссии по поводу причин конфликта ведутся до настоящего времени, однако в юридической литературе не рассматривались указанные события с точки зрения их процедурного оформления и соответствия действующему законодательству периода правления Петра I. В настоящем исследовании автор поднимает вопрос о соотношении особенностей оформления и ведения дела принципам и нормам процессуального и уголовного права России первой четверти XVIII века.

В рамках следствия (розыска) по политическому делу царевича Алексея активное участие принимал Петр I, в том числе, присутствовал при допросе с применением пыток. Император своим решением квалифицировал побег сына как «измену», поддержал приговор Сената о вынесении наказания смертной казнью. Развитие конфликта, охлаждение и разрыв отношений между Петром и его старшим сыном связаны с позицией и взглядами Алексея на роль наследника, царскую власть и решение вопросов государственного управления и политики. Российский историк Н.И. Павленко, рассматривая данный вопрос в работе «Петр I» отмечает: «Царя огорчало не столько отсутствие личного вклада наследника в победы над неприятелем, сколько отсутствие у него интереса к делу»².

«Розыск» по делу царевича Алексея процессуально оформлен от 3 февраля 1718 г., после его возвращения в Москву и свидания с

отцом³. Однако фактически розыскные действия велись с 9 декабря 1716 года, после исчезновения наследника российского престола на пути из Митавы в Копенгаген. 3 февраля 1718 г. в Москве был принят «Манифест об удалении от наследования престола царевича Алексея Петровича»⁴. Манифест изменял правовой и политический статус старшего сына Петра, лишал его прав и положения наследника российского престола, что, по мнению автора, обеспечило в дальнейшем превалирование политических интересов над юридически значимыми формами следствия и суда. В Манифесте для характеристики «непотребных поступков» царевича употребляются термины «проступок» и «преступление» как действия, нарушающие не только нормы законодательства, но царскую и государственную волю. В данном указе Петра поднимался важный вопрос об ответственности за преступление, без определения уголовно-правовой квалификации совершенного деяния. Содержание элементов состава преступления определяли политические взгляды Петра-законодателя, нашедшие отражение в Манифесте, иных нормативных актах и письмах к сыну⁵. Наибольший интерес для раскрытия состава такого преступления как «измена» представляют статьи 20, 124, 127 Артикула воинского. Например, в статье 20 указано: «Кто против его величества особы хулительными словами погрешит, его действ и намерение презирать и непристойным образом о том рассуждать будет, оны имеет живота лишен быть, и отсечением главы казнен»⁶. Можно проследить взаимосвязь в определении состава преступления в законе (артикуле) и той оценки поступков сына, кото-

³ Встреча Петра I и царевича Алексея Петровича состоялась 3 февраля 1718 г. в Ответной палате московского Кремля в присутствии «всяких чинов людей», после разговора с отцом царевич подписал подготовленное заранее отречение от престола. Отречение Алексея было нормативно закреплено «Манифестом об удалении от наследования престола царевича Алексея Петровича» от 3 февраля 1718 г., опубликованного типографским способом. См.: Павленко Н.И. Указ. соч. С. 245; Серов Д.О., Федоров А.В. Указ. соч.

⁴ Манифест Петра I о лишении старшего сына Алексея прав наследования престола всероссийского и о назначении наследником малолетнего своего сына Петра // Законодательство Петра I. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1997. С. 54—59.

⁵ См.: Устрялов Н.Г. Указ соч. Приложения, документ № 151. С. 462.

⁶ Артикул 20 Артикула воинского. 26 апреля 1715 г. См.: Законодательство Петра I. Указ. соч. С. 756.

¹ См.: Устрялов Н.Г. История царствования Петра Великого. Т.6. СПб., 1859. С. 346—348; Погодин М.П. Собрание документов по делу царевича Алексея Петровича. М., 1861. С. XIV, XV; Павленко Н.И. Петр Первый. Жизнь замечательных людей. М.: Молодая гвардия, 2000; Голикова Н.Б. Политические процессы при Петре I. М., 1957; Серов Д.О., Федоров А.В. Дела и судьбы российских следователей: П.А. Толстой // Российский следователь. 2016. № 5. С. 38—45.

² Павленко Н.И. Указ. соч. С. 234

рые содержатся в письмах Петра. В частности, Петр сообщает сыну в письме от 10 июля 1717 г. свое отношение к его побегу и покровительству императора Карла VI: «Мой сын! Понеже всем известно, какое ты непослушание и презрение воли моей делал, и ни от слов, ни от наказания не последовал наставлению моему; ...Ушел и отдался, яко изменник, под чужую протекцию, что не слыхано не точию между наших детей, но ниже между нарочитых подданных, чем какую обиду и досаду отцу своему и стыд отечеству своему учинил!»⁷. Историк Н.И. Павленко дает такую оценку письму российского императора: «Письмо Петра свидетельствует о его незаурядном литературном даровании, отличается краткой выразительностью и колоссальным эмоциональным напряжением»⁸.

В законодательстве петровской эпохи делается попытка определения стадий совершения преступления⁹. При этом Закон отличает покушение (арт. 144, 161, 167, 184) от совершенного деяния, а покушение на убийство наказывалось так же как оконченное преступление. Согласно артикулам 19, 126, 127, смертная казнь (в виде четвертования) назначалась за умысел по политическим преступлениям: «возведение хулы», оскорбление, вооруженное восстание, пленение или убийство императора. Такое же наказание назначалось соучастникам преступления и тому лицу, «которое о том сведом был, а не извещил». Нормы статей в последствие были применены при квалификации действий царевича Алексея и его сторонников, в так называемых «Суздальском» и «Московском» делах. Побег царского сына был совершен умышленно, с целью получения покровительства иностранных государей и, возможно, военной поддержки при ином развитии политических событий в России¹⁰.

Особо ценные сведения относительно умышленных действий Алексея Петровича (задуманного побега, изменение системы государственного управления, ликвидации флота и иных) содержатся в показаниях его любовницы Ефросиньи от 12 мая 1718 г. Она сообщила следствию факты, которые повлияли на судьбу царевича¹¹. Конечно же, основное значение для квалификации деяния имели показания самого царевича, датированные 23 июня 1718 г. В от-

вете на вопросные пункты, составленные лично Петром I, Алексей указывал: «И ежели б до того дошло и цесарь бы начал то производить в дело, как мне обещал, и вооруженную рукою доставить меня короны Российской, то б я тогда, не жалея ничего, доступал наследства...»¹².

В Артикуле Воинском (арт. 19, 20) по сравнению с Соборным Уложением расширяется круг преступных деяний, направленных против личности монарха как главы государства. Отмеченные артикулы содержали не только перечень преступлений, но и устанавливали наказание в виде смертной казни за такие деяния как «измена», «вооруженное выступление», «осуждение действий и намерений», «выступления против здоровья и жизни» государя. Целью наказания являлось устрашение, а в некоторых случаях изоляция преступника и лишение его возможности совершать новые преступления. Из материалов дела известно, что царевич был помещен в содержался под стражей в Трубецком бастионе Петропавловской крепости, где и скончался 26 июня 1718 года¹³.

Согласно Артикулам Воинским, смертная казнь устанавливалась не только за тяжкие уголовные преступления, но и иные, самые различные по степени тяжести, деяния. Форма вины, степень тяжести совершенного преступления, а также социальное положение лица, совершившего преступление влияли на определение вида наказания. Однако закон («Краткое изображение процессов или судебных тяжб» 1715 г.) освобождал от применения пыток и членовредительских наказаний представителей высших сословий¹⁴. Эти правила не распространялись на лиц, обвиняемых в политических (государственных) преступлениях. Пыткам во время проведения следствия подвергались не только обвиняемые, свидетели, но, прежде всего, царевич Алексей Петрович как главный обвиняемый по делу об измене.

Именным указом от 21 февраля 1697 г. «Об отмене в судных делах очных ставок...» розыскной процесс вводился по различным уголовным и гражданским делам¹⁵. В ином про-

¹² См. там же. С. 552.

¹³ См.: *Переладов К.Г.* Кончина августейшего колодника // Родина. 1994. № 9. С. 39–40.

¹⁴ Краткое изображение процессов и судебных тяжб 1715 г. Гл. 6, п.10 «О роспросе с пристрастием и о пытке» // Законодательство Петра I. С. 837.

¹⁵ Именной Указ «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных роспросу и розыску, о свидетеля, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах» // Законодательство Петра I. С. 822–823.

⁷ *Устрялов Н.Г.* Приложения, док. № 92. С. 389–390.

⁸ *Павленко Н.И.* Птенцы гнезда Петрова. М.: Мысль, 1988. С. 194–195.

⁹ См.: Законодательство Петра I. С. 734.

¹⁰ См.: *Павленко Н.И.* Указ соч. С. 242.

¹¹ См.: *Устрялов Н.Г.* Указ. соч. Приложения, док. № 169. С. 498.

цессуальном законе — «Кратком изображении процессов или судебных тяжб» закреплено применение следственного процесса (инквизиционного) с сохранением некоторых элементов состязательного процесса¹⁶. В то же время, как отмечает М.Ф. Владимирский-Буданов: «Законодатель не объяснил, к какого рода судам и делам должно быть применено «Краткое изображение...»¹⁷. Проведенный анализ документов позволяет прийти к выводу, что следственные действия проводились с учетом принципов и норм действующего уголовного и процессуального законодательства. Тем не менее отдельные элементы состязательного процесса, например, связанные с определением круга спорных вопросов, предоставления доказательств и защиты обвиняемого в данном деле не было и быть не могло. Дело царевича Алексея имело резонансный характер: побег («измена») подрывали престиж настоящего и влияли на будущее России.

Функция защиты в уголовном процессе возлагалась на ответчика. Он имел право знакомиться с выдвинутыми против него обвинениями, обосновывать версию защиты и подкреплять ее возможными доказательствами. Фактически обвинения по данному делу содержатся в «вопросных пунктах», составленных собственноручно Петром I (с требованием указать сообщников, лиц, склоняющих Алексея к побегу и захвату власти)¹⁸. Царевич обязан был отвечать на поставленные вопросы и содействовать выяснению обстоятельств дела¹⁹. В частности, в п. 7 указано: «Все, что к сему дела касается, хотя чего здесь и не написано, то объяви и очисти себя, как на сущей исповеди, а ежели что укроешь, а потом явлено будет, на меня не пеняй...»²⁰. Ответы царевича Алексея не логичны, содержат оговорки других лиц (Кикина, Афанасьева, Вяземского), попытки умалять свою вину²¹. Трудно не согласиться с выводами Н.И. Павленко о том, что «страх затмил рассудок царевича», и перед нами предстает слабый и изолгавшийся человек²².

¹⁶ См.: Краткое изображение процессов или судебных тяжб. Март 1715 // Законодательство Петра I. С. 824—841.

¹⁷ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Киев-СПб., 1909, С. 642.

¹⁸ См.: Устрялов Н.Г. Указ соч. Приложения, док. № 146. С. 445.

¹⁹ См.: Устрялов Н.Г. Приложения, док № 146 (п. 7). С. 445—446.

²⁰ Там же.

²¹ См.: Устрялов Н.Г. Приложения, док. № 147 С. 446—456, № 148 С. 456—458.

²² См.: Павленко Н.И. Указ. соч. С. 246.

Согласно «Краткому изображению процессов или судебных тяжб» процесс делился на три основные части²³. Формальный характер про являлся уже на первой стадии процесса (розыска), включавшего процедуру «оповещения», заявление истца (челобитчика) и возражения (доводы) ответчика. Закон определял не только варианты поведения ответчика (признание, отрицание или частичное признание), но и процедуры оформления ответа: «письменно подавать, в которых кроме сущего их дела ничего иного содержано не будет». Полное признание вины ответчиком приводило к вынесению обвинительного приговора. Вследствие того что ответы царевича Алексея Петровича на «вопросные пункты» от 8 февраля 1718 г. не содержали четких показаний и доказательств его вины, судебное следствие по делу было продолжено. В главе «О доказывании» «Краткого изображения...» определен круг доказательств, из которых наиболее ценными являлись собственные признания и присяга. Присягой от 3 февраля Алексей Петрович признает свою вину за «преступление» пред родителем «и Государем...», клянется «наследства» (российского престола) «никогда ни в какое время не искать и не желать и не принимать, ни под каким предлогом». Наследником престола признает брата Петра Петровича, на чем целует «святой Крест» и подписывается собственной рукой²⁴. Возможно, текст присяги был подготовлен заранее, а царевичу Алексею следовало его только удостоверить своей подписью. Присяга как средство доказывания в деле отходит на последнее место, хотя главное требование Петра — отказ Алексея от прав на российский престол документ закрепляет юридически. Чем объясняется специфика проведения данного процесса? Исследователи выдвигают различные версии и обоснования, с которыми в целом согласен автор. В первую очередь, конечно же, яркий политический характер процесса, состав преступного деяния и позиция Петра I, которому были не безразличны судьбы Отечества и сына.

Согласно процессуальной концепции, отраженной в «Кратком изображении ...», собственное признание являлось лучшим доказательством²⁵. Закон перечислял три условия, при

²³ См.: Законодательство Петра I. М., 1997. С. 804; гл. II «О процессе или тяжбе» Краткого изображения... С. 827—830.

²⁴ См.: Устрялов Н.Г. Указ соч. Приложения, док. № 145. С. 444—445.

²⁵ См.: Законодательство Петра I. Указ. соч. С. 808.

которых признание могло быть положено в основу приговора, одно из которых — добровольность²⁶. Однако добровольность и ценность показаний царевича, полученных под пыткой, достаточно сомнительны. В главе 6 «Краткого изображения процессов или судебных тяжб» тщательно прописаны условия, процедура и последствия применения пытки. В частности, п. 3 главы 6 «О роспросе и пристрастиях и о пытке», сказано: «Пытка употребляется в делах видимых, в которых есть преступление...»²⁷. 19 июня 1718 г. царевич впервые (в присутствии отца) был подвергнут пытке, процедура которой детально регламентирована в Указе 1673 г. и п. 7 главы 6 «Краткого изображения...». Основанием для применения пытки в данном деле явились подозрения Петра о политических планах Алексея. Императору требовалось более полное публичное признание сына, а не его уклончивые показания, частично подтверждающие, частично отрицающие обвинения. В ходе следствия возникали новые вопросы, подлежащие исследованию и доказательству, поэтому пытка к царевичу применялась неоднократно, по судебному усмотрению и определению закона.

Согласно статей «Краткого изображения...», к вынесению приговора суд переходил после

завершения судебного следствия. Закон требовал обоснования приговора и отражения всех обстоятельств дела. Судебный приговор по делу царевича Алексея соответствует требованиям первой главы «Третьей части процесса» «Краткого изображения...»²⁸. Приговор содержит перечисление состава суда, обоснование судебного решения, вынесенного на основе рассмотренных «розыскных актов» и исследований обстоятельств дела. Судебное решение раскрывает квалификацию преступного деяния «измена против отца и Государя» и определяет меру наказания — смертную казнь²⁹.

Исследование материалов позволяет прийти к выводу, что «суд» и «розыск» отвечали процессуальному праву, хотя имели некоторые элементы формализма, свойственные следственному процессу. Тем не менее данное дело, имевшее яркий политический характер, до сих пор редко называют «темным», вследствие скрытых фактов деяния и следствия. Приговор основывался на соответствующих статьях материального закона. Формализация процесса и решение суда были подкреплены специальными указаниями царя, что не нашло документального отражения при исполнении наказания и обеспечило тайну смерти или гибели царевича.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же. С. 837.

²⁸ Там же. С. 839—841.

²⁹ См.: Устрялов Н.Г. Указ соч. Приложения, док. № 184. С. 529—536.